



НАШ ГОРОД КИРОВО-ЧЕПЕЦК

Отчет сити-менеджера. Куда идем?

ГорДума «удовлетворилась» деятельностью администрации. По отчету сити-менеджера М. Шинкарева за прошедший период у большинства депутатов вопросов не возникло.

29 июня на очередном заседании Кирово-Чепецкой городской Думы был представлен отчет главы администрации о результатах своей деятельности и деятельности администрации муниципального образования за 2015 год и пять месяцев 2016 года.

ПОСКОЛЬКУ документ является весьма объемным и предварительно был направлен депутатам, Михаил Шинкарев, с согласия Думы, его не зачитывал, только ответил на некоторые вопросы. Отмечу, как и отчет главы города, представленный в мае, отчет о работе администрации не содержит информации о проблемных зонах, о попытках решения наиболее актуальных для города вопросов, о недоработках и ошибках исполнительной власти. Изложены только факты (без выводов) по основным направлениям деятельности – финансы, муниципальные программы, оказание муниципальных услуг, издание муниципальных правовых актов и др.

ВЛАСТЬ НЕ БЫВАЕТ «БЕЛОЙ И ПУШИСТОЙ»...

М. Шинкареву было предложено оценить кадровый состав администрации. Он сообщил, что в течение последних лет каждый год увольняются примерно 20 муниципальных служащих. Как заметил глава администрации, в очередь желающих занять вакантные места не стоят (за исключением, пожалуй, вакансий главных и ведущих муниципальных должностей – авт.). Плюс к этому в декабре 2015 года вынуждены были уволиться 10 ветеранов муниципальной службы – изменения в федеральном законодательстве предусматривают повышение пенсионного возраста чиновников и стажа, необходимого для доплаты по выслуге лет. Причина кадрового «голода», считает глава администрации, в том, что объем физических и моральных затрат муниципальных служащих неадекватен вознаграждению. Я полагаю, есть и другая причина. Падает уровень доверия населения к власти в целом и органам местного самоуправления в частности. Нам известно о скудном состоянии городского бюджета, о необходимости кардинального пересмотра на уровне федерального центра межбюджетных отношений с тем, чтобы в муниципальных образованиях оставались хотя бы 30% от собранных на территориях налогов и сборов, а не 10-15%, как сейчас. И все же уважение к власти возникает тогда, когда люди видят, что, несмотря на трудности, она прилагает максимум усилий по улучшению жизни, и верят в ее честность и порядочность.

Окончание на стр. 2 >>

КЗД: практика двойных стандартов

К чему приводит градостроительная «политика» администрации



Так бы выглядел торговый центр после реконструкции.

Чем ближе выборы, тем отчетливей звучат голоса кандидатов, дружным шагом отправляющихся во власть в составе единой послушной команды: «В Кирово-Чепецке жить хорошо, а если вы отдадите нам свои голоса, то будет еще лучше». Я думаю, тот, кто разделяет это мнение, должен либо находиться в полной изоляции от мира сего, либо иметь такой космос в голове, который не дает ей критически осмысливать происходящее.

МНОГОЧИСЛЕННЫЕ примеры того, что жить в городе вовсе не так хорошо, как нам хотят внушить, лежат на поверхности. Но есть и такие факты, которые широкой общественности неизвестны до той поры, пока не попадут на страницы нашей газеты.

Сергей Мордовченко – яркий представитель бизнеса первой волны в Кирово-Чепецке. С середины 80-х годов он занимался различными направлениями коммерческой деятельности, а в нулевые построил здания торгового комплекса по ул. 60 лет Октября, 4 в МКР-9, известные под названием «Городок», и благоустроил прилегающий к зданиям земельный участок, в том числе профинансировал устройство большой автомобильной парковки напротив зданий. Земельный участок под зданиями торгового комплекса Сергей Мордовченко, с большим трудом (через многочисленные суды), приобрел у муниципалитета в частную собственность.

Если бизнес не развивается, то рано или поздно пойдет ко дну. Многие кирово-чепецкие предприниматели знают об этом не из умных книжек и не от популярных бизнес-тренеров, они испытали это на собственном опыте, который и есть «сын ошибок трудных». Для развития своего бизнеса года три назад Сергей Мордовченко решил провести реконструкцию двух одноэтажных зданий своего торгового комплекса «Городок» с

тем, чтобы сделать единый двухэтажный универсальный магазин. Новый объект стал бы выглядеть значительно привлекательнее, его посетители получили бы дополнительные удобства, в городе появились бы новые рабочие места, соответственно, увеличилась бы налогооблагаемая база и поступления в городской бюджет.

Поскольку подобные капитальные работы требуют больших финансовых вложений, Сергей Мордовченко нашел и заинтересовал в этом проекте соинвестора. Разработал необходимую проектную документацию на реконструкцию (1-я и 2-я очереди). Дело оставалось за малым: обратиться в администрацию, которая оказывает муниципальную услугу по выдаче разрешения на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства на территории города.

Первое обращение в администрацию было подано в июне 2014 года. Понятно, что даже собственник объекта недвижимости и земельного участка не может претендовать на получение разрешения на строительство или реконструкцию, не предоставив необходимый пакет документов, предусмотренных градостроительным законодательством. Сергей Мордовченко имеет большой опыт в сфере предпринимательской деятельности, поэтому предпочитает работать со специалистами высокого класса. Проектная документация, как и все остальные документы обязательного пакета, были выполнены на должном уровне. Тем не менее, предприниматель получил отказ. В отказе, среди прочих формальных обоснований, значилось: «Представленная вами документация не соответствует требованиям градостроительного плана земельного участка» (для справки: градостроительный план земельного участка разрабатывается и утверждается самой администрацией города), и эта формулировка содержалась во всех последующих отказах.

Через два месяца, на следующую

страницу, в ответе администрации отказ был обоснован тем, что «представленная текстовая и графическая документация не содержит информации о переносе магистральной канализационной линии с места планируемой реконструкции здания...». Несмотря на то, что проект реконструкции был согласован со всеми сетевыми организациями, в том числе МУП «Водоканал».

В документации вносились изменения. Вплоть до того, что в проекте благоустройства прилегающей территории появился фонтан, что явилось решающим фактором выдачи администрацией разрешения на 1-ю очередь реконструкции. Устройство фонтана лично одобрил Виталий Жилин, в то время находившийся на должности главы городской администрации.

При следующем обращении Сергея Мордовченко в администрацию для получения разрешения на 2-ю очередь реконструкции последовали еще несколько отказов. При этом специалисты, которые готовили для Сергея Мордовченко проектную и прочую документацию, уверяли, что никаких нарушений она не содержит, и проблема заключается в отсутствии доброй воли должностных лиц администрации дать разрешение.

Более полутора лет длилась переписка между предпринимателем и администрацией в лице Михаила Шинкарева, тогда еще первого заместителя главы администрации, и Натальи Двининой, заместителя главы администрации по городскому хозяйству. Причем, со слов предпринимателя и как следует из исходящих данных на официальных бланках, в большинстве своем ответы были даны заявителю с нарушением сроков, предусмотренных Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и утвержденных административным регламентом администрации.

Окончание на стр. 2 >>

На выборы – без губернатора?

Без преувеличения, арест Н.Белых поверг в шоковое состояние жителей Кировской области. Можно сказать, мы с вами попали в канун выборов в иную реальность...

Очевидно, что сейчас администрация Президента должна подготовить В.Путину список кандидатур для временного замещения должности вятского губернатора. Из этого списка глава государства и выберет врио. Скорее всего, именно эта персона будет выставлена и поддержана федеральным правительством в качестве следующего губернатора Кировской области.

Вопрос в том, когда будут назначены губернаторские выборы. В Центральной избирательной комиссии не исключают, что они могут состояться уже 18 сентября. Если «наверху» будет принято соответствующее решение, то об этих выборах объявят по сокращенному календарю (за 60 дней до дня голосования), то есть до 18 июля. Если Президент не определится, Кировская область будет находиться под руководством врио до сентября 2017 года.

Мы не будем комментировать ни поведение Н.Белых, ни предъявленное ему обвинение. Пусть с этим разбираются следственные органы. Но выборы без губернатора – это большая проблема. Прежде всего для кандидатов в депутаты от оппозиции. Поскольку глава региона – это та инстанция, к которой они могли апеллировать в связи с нарушениями (фальсификацией) на выборах. Кроме того, весной у нас неожиданно сменился председатель облзбиркома: с должности «попросили» И.Верзилину, по неофициальным источникам причиной стали готовящиеся нарушения в этой избирательной кампании.

ПОЧЕТНЫЙ ГРАЖДАНИН С ТОГО СВЕТА?

Отныне звание «Почетный гражданин Кирово-Чепецка» будут присваивать... и посмертно. Тема щепетильная, но свою точку зрения все-таки хочу высказать. Сами понимаете, там, на небесах, это уже не гражданин. И Кирово-Чепецка там уже нет. Да и слово «почетный» уже не звучит, как положено у нас, на земле, – там все равны...

И кому пришла в голову такая бредовая идея? Когда человека посмертно награждают орденами и медалями за ратный подвиг – это достойно, это правильно. Человек погиб, совершая подвиг. Но ушедшему из жизни присваивать «Почетного гражданина Кирово-Чепецка»... Или у нас при жизни разучились чествовать и благодарить людей? У нас мало достойных, живущих рядом с нами?

Лариса БАЖИНА.

>>Окончание. Начало на с.1.

Доверие населения к власти зависит и от объективного освещения ее работы: она, по определению, не может быть «белой и пушистой». Глава администрации говорил о том, что ее деятельность является открытой и прозрачной. Однако освещение деятельности органов местного самоуправления в последнее время говорит об «избирательной открытости». На официальном сайте муниципального образования и в ангажированных СМИ преподносятся только положительные стороны работы местной власти, отрицательные - замалчиваются. Справедливости ради отметим, что М. Шинкарев обещал внести коррективы в содержание официального сайта, чтобы там присутствовала разносторонняя информация. Посмотрим, сумеет ли пресс-служба администрации воплотить в жизнь обещание своего руководства.

КТО ВЫДАЕТ «СТРАХОВКУ» ОТ КОРРУПЦИИ?

Андрей Наговицын настойчиво интересовался, есть ли главы администрации уверенности в том, что ее работники «застрахованы от коррупции», имелись ли в отчетном периоде случаи злоупотребления должностными полномочиями или их превышения. М. Шинкарев считает, что таких фактов в руководимой им организации не было. По его словам, контроль за соблюдением муниципальных служащими требований антикоррупционного законодательства осуществляет отдел муниципальной службы и трудовых отношений администрации, а также межведомственная комиссия по противодействию коррупции.

Судя по ответу руководителя администрации, в коррупционном отношении его работники «чисты». Чаще всего их наказывают на основании жалоб физических или юридических лиц и представлений правоохранительных и контрольных органов. Так, 43 муниципальным служащим снижен размер ежемесячной премии; возбуждено административное производство по факту несвоевременного

ответа на обращение в администрацию; рассмотрено дело о конфликте интересов. В 2015 году применены дисциплинарные взыскания к 8 муниципальным служащим и 5 руководителям муниципальных учреждений. Но только за 5 месяцев текущего года аналогичные меры применены к 6 муниципальным служащим и 4 руководителям муниципальных учреждений. Не означает ли это рост безответственности и манкирования своими служебными обязанностями со стороны должностных лиц? Такое отношение к своей работе как раз и является предпосылкой коррупционного поведения.

ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ «ПЕРЕЖИВЕТ» ДЕПУТАТОВ

Глава администрации назвал основные направления работы в бюджетной сфере: выявление доходов, скрытых от налогообложения; повышение эффективности использования муниципального имущества, в том числе путем продажи свободных нежилых помещений в многоквартирных домах; укрупнение муниципальных учреждений и централизация их функций (такие меры уже приняты в отношении закупочной и бухгалтерской деятельности). Что касается городской инфраструктуры, то в сфере ЖКХ приоритетным должно стать заключение концессионных соглашений, которое предполагает пользование объектом на условиях вложения в него инвестиций. Сейчас отрабатывается возможность заключения энергосервисного контракта на реконструкцию системы уличного освещения.

Других вопросов к главе администрации депутаты не имели, поставили оценку «удовлетворительно». Странно, что депутаты, включая главу города В. Крешетова и его заместителя С. Мутных, не заинтересовались судьбой тех решений и действий исполнительной власти, которые Думой поставлены «на контроль». Ведь в повестке заседания было указано - «отчет...», в том числе о решении вопросов, поставленных городской Думой». Однако в названии отчета Шинкарева такая фраза не фигурирует. И депутаты о своей контрольной функции не

вспомнили. Хотя это был более чем подходящий повод.

...М. Шинкарев напомнил депутатам, что срок его трудового контракта не завершается с истечением срока полномочий гордумы четвертого созыва. Он был заключен с ним на два года в мае 2015-го.

С РАСЧЕТАМИ НЕ СОГЛАСИЛИСЬ, НО СУБСИДИЮ УВЕЛИЧИЛИ

При рассмотрении вопроса о внесении изменений в бюджет практически все «думцы», на удивление, оживились (сказывается близость грядущих выборов - многие из действующих депутатов будут претендовать на мандаты в новом созыве). На внеочередном заседании, о котором мы писали в прошлом номере, администрация вынесла на утверждение выделение дополнительных бюджетных средств в размере 1,9 млн. для функционирования железнодорожного сообщения с мкр. Каринторф. А именно - для автотранспортного предприятия «ПТП-1», которое осуществляет эти перевозки по муниципальному контракту.

Общая сумма бюджетной субсидии на год, как следует из экономического обоснования предприятия, составляет 14 млн. рублей. Первоначально в бюджете на эти цели было заложено (исходя из балансировки на тот период) 8,8 млн. рублей. Следовательно, до конца года потребуются еще поправка минимум на 3,3 млн.

Представленные к 29 июня документы перевозчика, обосновывающие затраты, не показали депутатам убедительными. Ситуацию усугубило объявление ЗАО «Вятка-Торф» аукциона на право аренды принадлежащего ему имущества, обеспечивающего перевозки по узкоколейке: неизвестно, кто выиграет аукцион, и какие деньги потом затребует из местного бюджета.

После долгих дебатов голосование по спорному вопросу все же состоялось: за выделение 1,9 млн. проголосовали 12 депутатов и двое - Наталья Эльская и Андрей Наговицын - воздержались. (Подробности в следующем номере.)

Елена КУКЛИНА (Бушуева).

Пятилетка

удвоения
Как выросли
доходы
М.Шинкарева
в администрации
города

2011 -	644 001
2012 -	706 126
2013 -	733 074
2014 -	1 222 007
2015 -	1 317 372



Отчет главы администрации комментирует депутат Заксобрания Кировской области Михаил КОНЫШЕВ:

- Я не увидел в отчете, пожалуй, самого главного - анализа ошибок, просчетов и недоработок администрации. Из него следует, что в отчетном периоде местной исполнительной властью были достигнуты только положительные результаты. Так, из 19 муниципальных программ, реализуемых в Кирово-Чепецке в 2015 году, 16 названы как исполненные с высокой степенью эффективности. Но этого никак нельзя сказать о таких сторонах жизни в городе и таких направлениях муниципальной политики, как дорожное хозяйство, ЖКХ и управление муниципальным имуществом.

Возьмем особенно болезную для всех горожан сферу ЖКХ. Небольшое отступление: после того, как у частных предприятий увеличилась налогооблагаемая база, владельцы были вынуждены заняться «дроблением» бизнеса с целью снижения расходов и дальнейшего его развития. По сути, администрация в отчетном периоде занималась в сфере ЖКХ тем же самым. Достаточно сказать о создании на базе МУП «Коммухоз» муниципального учреждения «ДЭС», о разделении на две структуры МУП «Водоканал» (меня очень беспокоит судьба этого предприятия). Но если бизнес с помощью «дробления» спасается, то с муниципальными предприятиями все

получается по-другому - ситуация становится только хуже. От чего это зависит? То ли мы имеем дело с бесхозяйственностью руководства администрации, то ли с лоббированием интересов «третьих лиц». Складывается впечатление, что администрация делает все возможное для того, чтобы муниципальные структуры не были окупаемыми и самодостаточными.

Вызывает недоумение: почему администрация целенаправленно избавляется от ликвидных объектов муниципальной собственности и в то же время принимает в казну заведомо убыточные объекты, например, от СК «Олимпия». То есть в частную собственность уходит недвижимость, которая, при эффективном распоряжении, может приносить постоянный доход в местный бюджет, а на баланс города принимаются объекты, которые требуют дополнительных расходов на содержание, но доходов приносить никогда не будут. Так опрометчиво можно вести себя только в том случае, если гарантированы другие источники дохода. Но их нет! Рассчитывать на дальнейшее увеличение межбюджетных трансфертов из федерального и регионального бюджетов бессмысленно (известно, в каком они сегодня состоянии). К сожалению, перспективы дальнейшего развития города в отчете главы администрации никак не обозначены. Куда идем?

КЗД: практика двойных стандартов

>>Окончание. Начало на с.1.

Определить правоту действий обеих сторон могла только независимая экспертиза. В феврале нынешнего года Сергей Мордовченко обратился в автономную некоммерческую организацию «Институт экспертизы» (г. Киров) с просьбой провести оценку законодательной объективности действий администрации по составлению градостроительного плана и отказа в выдаче разрешения на строительство (реконструкцию) объектов недвижимости. В марте был получен ответ за подписью генерального директора АНО «Институт экспертизы», кандидата технических наук, доцента, эксперта с квалификационным аттестатом А.И. Морозова, в котором, в частности, говорится: «Отказ в выдаче разрешения на строительство..., выданный администрацией города Кирово-Чепецк..., противоречит требованиям действующего законодательства и ограничивает права собственника С.В. Мордовченко».

Два года - коту под хвост. Бизнес-план по развитию торгового комплекса провалился. Из-за волокиты и неопределенности инвестор предпринимателя утратил интерес и отказался от дальнейшего сотрудничества. В результате - не только моральные, но и финансовые потери.

7 июня Сергей Мордовченко обратился в городскую прокуратуру. Пояснив ситуацию, он написал: «Считаю такие действия чиновников администрации недопустимыми и свидетельствующими о превышении ими должностных полномочий, проявлением полной их некомпетентности, грубо нарушающими мои права как собственника объектов недвижимости и земельного участка в их использовании и развитии». Предприниматель просит оценить правомерность действий чиновников и применить меры прокурорского реагирования. 15 июня поступил ответ из прокуратуры, в котором сообщается, что она переправила письмо заявителя со всеми приложениями в министерство строительства и ЖКХ Кировской области. Относительно грубого нарушения прав собственника, а также нарушения администрацией предусмотренных федеральным законодательством сроков рассмотрения обращений граждан и поведения чиновников комментарии в ответе нет.

Описанная выше ситуация многоплановая. На первом плане, очевидном даже для невооруженного глаза, - непрофессионализм и бюрократический произвол чиновников. Они создают второй план, который влияет уже не только на отдельных

лиц, обращающихся в администрацию, но и на все население Кирово-Чепецка, - отсутствие внятной градостроительной политики и в связи с этим создание негативного инвестиционного климата. А ведь всем известно, что инвестиции в строительство и реконструкцию городских объектов, в транспортную и инженерную инфраструктуру являются одним из главных показателей развития города и создания комфортной среды проживания для его жителей. Инвестиции для города - это кислородная подушка. Без них он рано или поздно задохнется от собственных неразрешимых проблем.

Третий план, который действующая система местной власти (КЗД) пытается замаскировать, - это политика двойных стандартов, когда оценка одинаковых по сути действий разных субъектов варьируется в зависимости от отношения к ним. При этом действия «своих» всеми силами и способами поддерживаются, на действия «чужих» налагается запрет без вразумительного объяснения причин.

В Кирово-Чепецке немало построенных и строящихся объектов, информация о которых (прохождение экспертизы, соответствие проектной документации, наличие контроля со стороны надзорных органов)

есть тайна за семью печатями. Например, когда строился магазин на пр. Мира, рядом с ТЦ «Прогресс», должностные лица администрации разводили руками: стройка идет с отклонением от первоначального проекта, но остановить ее мы не в силах...

А совсем рядом с «Городком» (см. илл. на стр. 1) на месте нестационарного торгового объекта на земельном участке, по всей видимости муниципальном, появился непонятно каким образом согласованный с администрацией объект капитального строительства. Напомним, что управление архитектуры, строительства и землеустройства находится в прямом подчинении у Н.Двининой.

Интересно, а какую роль играют при этом члены городского градостроительного совета? Когда возникают принципиальные вопросы, связанные с изменением облика Кирово-Чепецка, голосов их вообще не слышно.

Но мы, со своей стороны, продолжим следить за противостоянием местной исполнительной власти и предпринимателя Сергея Мордовченко. Посмотрим, как оценят действия администрации в министерстве строительства и ЖКХ Кировской области.

Елена КУКЛИНА (Бушуева).

Под этот снег, под летний снег хочу сказать при всех...

Попали мне тут в руки перечни работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Сразу за несколько лет. Сам-то я далеко не активист в борьбе с беспределом в ЖКХ – никогда не интересовался никакими перечнями. Но попавшие в руки бумаги разбудили во мне, и не на шутку, такое гневное возмущение, что больше молчать не могу. Проснулся от спячки! Поэтому и взялся на перо.

ПЕРЕЧНИ стали для меня настоящей энциклопедией. Если и вы попробуете их прочесть от начала до конца, тоже почувствуете себя большим ученым. Может, конечно, не совсем ученым – тут я загнул, но человеком знающим – точно.

Все подъезды моего дома давным-давно «закованы» в металлические двери с домофонами. А в перечнях нет-нет да и встретишь фразу: «Установка пружин на двери входов в подъезд». Есть фраза и о «снятии» пружин. Навешивают их, как указано, в октябре, снимают в апреле. Помнится, я сам их и навешивал, и снимал, чтобы ненароком не украли. Это было еще до металлических дверей с домофоном. И никаких работников жэка тогда в упор не видел. А деньги за «сними-навьешь» мы были обязаны платить исправно: попробуй не заплати – на пороге возникнут приставы, как двое из ларца, а потом еще и в суд потянут. А кому хочется на скамью подсудимых?!

Есть в том перечне еще одно «заманчивое» предложение: «Устранение незначительных неисправностей в системах центрального отопления, водоснабжения, канализации по заявке жильцов в течение 7 дней». У нас тут на днях «омертвели» в ванной комнатах полотенцесушители. Каждый божий день мы звонили в «аварийку». Там работают женщины внимательные – все записывали, заявки оформляли, но слесари

ЖЭК-4, нашей управляющей компании, и не думали заглянуть к нам на огонек (ой, простите, на наши полотенцесушители). Лишь после напряженного разговора с той же «аварийкой» к нам сразу же приехал тамошний слесарь и все сделал на «отлично». Молодец! Мы остались довольны качеством его работы. А слесарям ЖЭК-4, видать, не до нас. Им не до работы. А денежки-то, согласно тому же перечню, с нас дерут. И ежемесячно.

«Профилактическая чистка общих стояков канализации» – еще один пункт перечня. Далее: производится чистка один раз в год, согласно графику, утвержденному управляющей компанией. График нам, жильцам, неизвестен. Шумов от чистки мы еще никогда не слышали – хотя и дома уже сидим, на пенсии. Да и что такое профилактика в канализации? Это что-то половинчатое: посмотрел – не заметил, посмотрел – вроде не забилось, посмотрел – фу, воздух некурортный, пора делать ноги... А денежки с нас опять дерут! Приведу пример. Приближаешься к нашему подъезду – откуда-то уже котормый год так несет... Вот вам и профилактика! А вдруг, правда, забьет канализацию? Поплывем, господа. Лодок на всех не хватит.

Читаю перечень дальше. Становится все интереснее. К примеру: «Расчистка внутридворовых проездов от снега. Срок выполнения: июнь-август». Наверное, оттого у нас разногласия с жэками, непонимание, что мы с ними живем на разных полюсах: у них снег летом, а у нас, как у всех

нормальных людей, – зимой. Ну и оплачивали бы жэки сами уборку от летнего снега! Коль он реально у них скрипит под ногами. А мы этот летний снег можем себе разве что представить. Но нет! Именно нас заставляют оплачивать.

«Подсыпка песком тротуаров в пределах территории домовладений. Срок выполнения: один раз в сутки» – гласит очередной пункт перечня. Что-то нынешней зимой мы практически не видели песочек. Про ежесуточную посыпку и говорить нечего. Но денежки опять выкладывает. И опять в обязательном порядке! Уважаемые горожане, может, мы, когда шлепаемся на тротуары без песочка и ломаем руки-ноги, начнем предъявлять счета нашим жэкам? Вот тогда они запляшут! А пока «плясать» на тротуарах без песочка они заставляют нас с вами.

Если описать содержание всего перечня, газетных страниц не хватит. Поэтому остановимся на последней фразе: «Вознаграждение управляющей компании». Напечатано крупными жирными буквами в отличие от остальных пунктов, которые очкарики без лупы не разберут. Видать, на то и рассчитывали: чтобы мало кто понял и разобрался – со зрением-то у большинства не очень хорошо.

Как познакомишься с декларациями о доходах начальников жэков – жизнь становится печальной. У них – или почти миллион, или целый миллион, или уже за миллион, а у нас... Пятьдесят копеек сдачи с рубля.

Ян ГУСАРСКИЙ.



ЖИЛКОМХОЗ

Капремонт: ищите свой дом!

Депутат Законодательного собрания Кировской области К.Б. Мошуренко представил нашему изданию список домов Кирово-Чепецка, включенных в программу капитального ремонта. Сегодня мы публикуем перечень МКД, которым предстоит ремонт в 2022-2024 гг.



СПИСОК ДОМОВ КИРОВО-ЧЕПЕЦКА, ПОПАВШИХ В ПЛАН КАПРЕМОНТА НА 2022-2024 ГОДЫ

(КТ - Каринторф)	Лермонтова,5	КТ,Ленинская,9
Лермонтова,8	Мира,53	КТ,Советская,1
Дзержинского,9	Рудницкого,50	К.Маркса,12
Чепецкая,5	Мира,17	Ленина,66/2
Мира,51	Володарского,7	Мира,17-а
Энгельса,14	Кирова,17	Первомайская,5
Кирова,7	Луначарского,20	Мира,47
Терещенко,9	Мира,19	Кирова,10
Ленина,66/3	Дзержинского,10	Сосновая,34
Лермонтова,15	КТ,Советская,3	Рудницкого,48
Лермонтова,12	Володарского,1	Пушкина,20/1
К.Маркса,7	Дзержинского,4	Сосновая,32
Луначарского,8	КТ,Октябрьская,4	Мелиораторов,11
Пушкина,10	К.Маркса,10	Калинина,19
Мира,45	Ленина,60/1	Спортивная,2
Ленина,50	Мира,22	Мелиораторов,9
Мира,58	Кирова,8	Ленина,30
Лермонтова,12-а	Мира,19-а	Мелиораторов,13
Революции,10/1	Первомайская,3	Сосновая,24/1
Мира,49	Калинина,25	Горького,9
Мира,51-а	КТ,Кооперативная,5	Юбилейная,1/2
Луначарского,12	КТ,Ленинская,13	Ал.Некрасова,17
КТ,Октябрьская,7	Кирова,24	Красноармейская,12-а
Мира,18	Мира,24	Красноармейская,9
Кирова,11	Мира,27	Мира,55
Мира,51-б	Первомайская,18	Мелиораторов,7
Володарского,13	Первомайская,6-б	Сосновая,3/2
Ленина,49	Луначарского,24-а	Фестивальная,14
Ленина,64/2	Мира,63	Ленина,36/4
Мира,39	Мира,21-а	Ленина,34/2
Мира,53-а	Сосновая,40/2	Мелиораторов,2
Мира,70	Горького,11	Сосновая,5
Лермонтова,14	КТ,Вокзальная,2	Сосновая,3/1

Приключения с капремонтом продолжаются

В прошлом номере нашей газеты («Наш город Кирово-Чепецк», №16 от 20 июня 2016 г.) мы уже рассказывали, с какими приключениями проходит капитальный ремонт системы электроснабжения в доме №21/3 по пр. Кирова. Оказалось, чтобы окончательно завершить ремонт, необходимо еще 42 метра кабеля и 160 метров провода.

А средства областного фонда капремонта многоквартирных домов, выделенные на ремонт системы электроснабжения дома, увы, уже истрачены. Да и «потерянные» метры кабеля и провода, как выяснилось, в проектно-сметной документации не были учтены вовсе. «Допущена ошибка в проектировании», – признались проектировщики. Но ошибка ли?

Напомним, конкурс на проведение капремонта системы электроснабжения выиграла кировская фирма, которая по уровню квалификации и профессионализма оказалась не готова к ремонту. Хотя в своей рекламе убеждает, что может выполнить все виды строительных и ремонтных работ. Поэтому она как подрядная организация

(конкурс-то выиграла!) была вынуждена нанять для ремонта другую кировскую фирму – субподрядчика, который, в итоге, и занимался капремонтом системы электроснабжения. Правда, занимался с учетом интересов победителя конкурса: по обоюдной договоренности субподрядчик должен отступить «хорошие» проценты от фондовых денег, выделенных на ремонт системы электроснабжения. Надо же всем заработать! Даже тем, кто палец о палец не стукнул! Вот я и думаю: может, из-за этих процентов и не хватило финансов на метры кабеля и провода? Но кто же сознается?!

Поэтому подрядной организации (вероятно, фонд делает вид, что она и проводила ремонт) пришлось обратиться все к тому же фонду за дополнительными денежками, чтобы окончательно завершить работы. Причем, незавершенный капремонт хитро называют «необходимостью проведения дополнительных работ». Однако это только моя версия нехватки денег, стройматериалов. Будем считать, как пишется в официальных бумагах, ошибку в проектировании ошибкой.

Итак, ремонт не завершен. Но

«Акт приемки в эксплуатацию ЗАКОНЧЕННОГО капитального ремонта» (причем, с оценкой «хорошо») уже принесли на подпись старшему по дому. А старший в ответ: «Нет, подписывать не буду! Ремонт НЕ ЗАКОНЧЕН!».

В это же время директор фирмы-подрядчика просит руководителя фонда Павла Сысоева о следующем: «Для полного выполнения работ необходимо составить дополнительную смету». На что Сысоев отвечает: «Оплата услуг и работ, не входящих в перечень работ и услуг по капитальному ремонту общего имущества дома, осуществляется за счет средств собственников жилья». А на 42 метра кабеля и 160 метров провода, на монтажно-строительные работы, на зарплату ремонтной бригады необходимо почти 28 тысяч рублей...

– Почему мы должны достать эти деньги из собственного кармана?! Мы и так приличные суммы ежемесячно платим в областной фонд капремонта! – возмущаются жильцы дома.

За помощью они обратились в прокуратуру Кирово-Чепецка: «Просим вас разобраться в сложившейся ситуации по ка-

питальному ремонту системы электроснабжения нашего дома. Почему мы должны отвечать за чужие ошибки? Более того, собрание собственников жилья, на котором просили бы оказать дополнительные услуги, мы не проводили».

После таких приключений часть жильцов дома решили приостановить ежемесячную оплату в виде сборов в областной фонд капремонта.

– Проект делали некомпетентные люди. Но зачем таким поручают?! – недоумевают жильцы. – Более того, работы с нами не согласовывали, к нашим предложениям не прислушивались. Почему, например, у нас сейчас постоянно мигают лампы в туалете? Кто нам ответит?

Недавно в доме начали очередной капремонт – теперь уже системы теплоснабжения.

– Делают все по старинке – словно нет современных технологий, – продолжают жильцы. – Общедомовой теплосчетчик не установили. А надо бы, согласно закону об энергосбережении. Что, потом опять все будут переделывать? Кстати, есть подозрение, что используют стройматериалы, бывшие

в употреблении. И – ремонт-то системы теплоснабжения начали, но снова не закончили. Лишь поменяли трубы в подвале. Причем, старые там так и валяются, никто не убрал. И почему используют металлические трубы? Пластиковые современнее, надежнее. Но стоимость работ с ними дешевле, оттого, видимо, и не используют. А вот до замены стояков дело так и не дошло. Уже две недели никакого ремонта. Бригаду мастеров не видим. Правда, две недели назад заметили, как одного из них загружали в машину. В таком состоянии! Может, они сегодня все в таком состоянии? Потому и продолжения ремонта нет?

...В это же самое время гендиректор фонда капремонта в Кировской области господин Сысоев убеждает нас через прессу: «Сейчас многие поняли, что капремонт – действительно нужная вещь. Что ремонтировать дома, в которых живем, необходимо. Что деньги, которые оплачивают в качестве взносов, никуда не пропадут. Да и работы по ремонту уже активно проводятся. Платите по квитанциям вовремя!».

Лариса БАЖИНА.

Администрации города не нравятся учет и контроль?

Название проверки, которую провела контрольно-счетная комиссия Кирово-Чепецка (КСК), длинно и сложно для восприятия. Но так у контролеров полагаются. Да и не в названии, в конце концов, дело, а в сути проверки. А проверили, законно ли, с положительными ли результатами использовали бюджетные деньги на капитальный ремонт детского сада № 10, что на пр. Дзержинского. И оказалось – есть нарушения. Более 7 млн. рублей, которые были направлены в наш, городской, бюджет из областного бюджета, истратили не на капремонт, как было определено, а на покупку оборудования для детского сада. Вроде бы ничего страшного – все для детей! Но есть такое понятие как буква закона. И никуда от этого не деться.

КСК потребовала от департамента образования администрации (по большому счету, непосредственно от самой администрации) «обеспечить надлежащее исполнение бюджетных полномочий» и привлечь к ответственности виновных. В своих формулировках КСК еще и пожалела провинившихся. Читайте: «Неправомерное отнесение расходов... Не обеспечено соблюдение получателем межбюджетной субсидии...». В контрольно-счетной палате Кировской области были за более жесткие меры в отношении администрации нашего города. «Надо было дать определение нецелевого использования денег. Тогда бы администрация Кирово-Чепецка не рискнула затевать судебные тяжбы», – примерно так с возмущением комментировали ситуацию кировские коллеги.

Да, именно так и случилось: администрация направилась в суд с иском о признании незаконными требований КСК к департаменту образования. И этим административным шагом все действия контрольно-счетной комиссии по результатам проверки были приостановлены. То есть, если говорить на понятном русском языке, администрация просто начала тянуть время: авось, устанут и все протят.

Контрольно-счетная комиссия выиграла у администрации – Кирово-Чепецкий районный суд доказал правоту КСК. Но чиновники не успокаиваются: подали апелляцию в областной суд. «Тягомотина» эта продол-

жается с марта. И продолжается небезобидно для КСК: ее лишают времени заниматься в полном объеме собственной работой. Таких «тяжелых» взаимоотношений между КСК и администрацией Кирово-Чепецка еще не бывало. Даже в других городах и районах области не скрывают удивления.

Перенесла КСК и другое судебное разбирательство. Комиссия проверила законность выплаты за счет бюджетных средств пенсии за выслугу лет муниципальным служащим – бывшим чиновникам администрации города – за 2014–2015 годы. И снова обнаружила нарушение: шести «бывшим» завысили сумму пенсии почти на 400 тысяч рублей. КСК потребовала возместить этот ущерб в городской бюджет. Но администрация под руководством Михаила Шинкарева вновь воспротивилась: не захотела признавать законным возмещение ущерба. И снова Кирово-Чепецкий районный суд принял сторону КСК: отказал в удовлетворении исковых требований администрации. Однако неизвестно, наказаны ли виновные. Об этом администрация не проинформировала контрольно-счетную комиссию.

Недавно КСК проверила «эффективность использования бюджетных средств на строительство, реконструкцию и ремонт объектов капитального строительства за 2011–2015 годы». Выяснилось, что 10 миллионов бюджетных рублей затрачены на разработку проектно-сметной документации, которая не востребована до сих пор – пять новых объектов, которые планировали построить, так и не появились на свет. А деньги-то – тую-тю! Слово КСК было твердым: «Использовать документацию!». То есть начать строительство. Но не обернется ли такая позиция новыми судебными разбирательствами?

Недавно администрация попросила у депутатов Кирово-Чепецкой городской Думы дать «добро» на дополнительные 4,8 млн. для разработки проектно-сметной документации на проектирование инженерных сетей и объектов улично-дорожной сети микрорайона-15 (это в сторону квартала Северюхи). Если проект воплотится в жизнь – дай Бог. Но если денежки снова на ветер... Вот тут-то КСК опять покажет свою силу! А ей снова будут чинить препятствия?

Лариса БАЖИНА.

НАПОСЛЕДОК

- Если всем губернаторам прислать телеграммы: «Вас раскрыли, бегите!», кто останется к вечеру в России?
- Те, кто уже находятся в следственном изоляторе.

Объявление: «Легко сочиняю, отлично констатирую факты, виртуозно выкручиваюсь. Ищу работу в правительстве».

Там, где правители хорошо управляют страной в тяжелые времена, тяжелые времена почему-то не заканчиваются.

Общественно-политическая газета | 16+



Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ №18-1038 от 13.11.2002 года выдано Приволжским окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой коммуникации. Учредитель А.Ю. Еремин. Издатель ООО «Редакция «Наш город».

Главный редактор Е.Н. КУКЛИНА

При перепечатке или цитировании ссылка на газету «Наш город Кирово-Чепецк» обязательна.

Адрес редакции и издателя:
613040, Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. Монтажная, 5. Тел. 8-958-398-89-09. E-mail: ng44740@ya.ru

Мы в интернете:
www.chepetsk-news.ru
Твиттер: @ChepetskNews
ВКонтакте: vk.com/newchep
Инста: @chepetsk_news.ru

Тираж 20 000 экз.
Распространяется бесплатно.

Газета отпечатана с готового оригинал-макета в ООО «Элефант» (610040, г. Киров, ул. Мостовая, д. 32/7). Объем 1 п.л. Заказ №9070. Подписано в печать: факт в 10.00, по графику в 10.00 30.06.2016 г. Выход из печати 30.06.2016 г.



От программы по оптимизации здравоохранения в Кировской области, которую проводила в жизнь некогда заместитель губернатора нашего региона Мария Гайдар, мы получили в наследство одни ошибки и промахи. Но областная власть не проанализировала последствия «реформы» и продолжает уничтожать систему здравоохранения? Хороший хозяин укрепляет свой дом, а мы, к сожалению, все отдаем на откуп: сначала прачечную ЦРБ, затем – кухню, сейчас – лабораторию...

Главный врач ЦРБ наобещала златые горы: и стоимость анализов останется прежней для пациентов, и качество исследований улучшится, и ЦРБ на этом сэкономит. Трудно поверить в такое! Да эти исследования нам обойдутся в «золотые

деньги»! Не легче ли было для лаборатории ЦРБ приобрести современную аппаратуру? У нас же в городе и районе есть богатые люди – пусть помогут! Наш город, наш район – это наш дом. Так давайте сохраним свою медицину, чтобы было что оставить нашим детям и внукам, чтобы они нами гордились.

Просим местных депутатов и глав Кирово-Чепецка и Кирово-Чепецкого района прекратить разрушение медицины. Мы отчисляем средства в фонд медицинского страхования, а теперь они пойдут олигарху... Но на что он их будет тратить?

Уважаемые руководители медицинской сферы, неужели для вас лучше такой принцип: меньше работы – меньше забот?

Н.КЛИМОВА.

Главу района будут выбирать чиновники и провластные депутаты

В материале «У района – свой сценарий» («Наш город Кирово-Чепецк», № 13 от 27 апреля 2016 г.) мы рассказывали о предстоящих изменениях в формировании органов местного самоуправления, которые установил закон Кировской области.

После сентябрьских выборов двоевластие в Кирово-Чепецком районе, которое существует сегодня, в отличие от Кирово-Чепецка, исчезнет. Избранный депутатами председатель районной Думы будет только председателем. Должность главы администрации Кирово-Чепецкого района ликвидируется, его функции перейдут к главе района, который будет определяться конкурсной комиссией и утверждаться голосованием депутатов Кирово-Чепецкой районной Думы – новым составом, избранным 18 сентября. Глава будет подконтролен и подотчетен районной Думе.

Половина членов конкурсной комиссии назначается Думой (4 человека), половина (еще 4) – губернатором области.

22 июня депутаты Кирово-Чепецкой райДумы занимались как раз формированием «своей» части комиссии. Действо началось на депутатской комиссии перед заседанием самой Думы. При обсуждении вопроса заместитель председателя Думы Олег Маньлов предложил принципиальное уточнение: членами конкурсной комиссии могут быть только депутаты Думы. «В законе это не предусмотрено», – был ответ докладчицы из администрации.

Четыре фамилии депутаты назвали быстро, так сказать, по желанию. Каким-то образом в список попала фамилия главы Бурмакинского поселения, вообще не присутствовавшей на комиссии. Попытка обратиться на это внимание обернулась ответом: «Мы с ней поговорим, она согласится». Обоснование точно из разряда «без меня меня женили». Или проявление давления, того самого административного ресурса?

В итоге четыре фамилии вынесены на утверждение на заседании районной Думы. Зампред Олег Маньлов предложил в дополнение к ним еще три кандидатуры – из числа депутатов-справедливороссов.

В поднимавшемся общем гвалте выкрикнули фамилии С. Пинегиной (председатель районного совета ветеранов) и председателя контрольно-счетной комиссии района Н. Пороиной. Кстати, Пороина отсутствовала на заседании райДумы, и включение в список ее фамилии также носит при-



знаки нарушения. Вдруг взяла бы самоотвод? А если бы кто-то вообще предложил Папу Римского включить?!

В итоге набралось 10 фамилий, а нужны всего 4 человека. Решено провести процедуру тайного голосования – с избранием счетной комиссии, с бюллетенями и переносной урной для голосования.

После технического перерыва счетная комиссия раздала бланки бюллетеней, предъявила для обозрения пустую урну. Каждый депутат должен отметить в списке кандидатов от одной до четырех фамилий, и с этой задачей справились все – испорченных или недействительных бланков счетная комиссия не обнаружила.

Наибольшее количество голосов набрали (а значит, войдут в конкурсную комиссию по отбору кандидатов на должность главы района): Г.А. Жуйкова, депутат районной Думы, член партии «Единая Россия» – 9 голосов; В.В. Целищев, депутат районной Думы – 8 голосов; Н.М. Федорова, глава администрации Бурмакинского сельского поселения, председатель Бурмакинской сельской Думы – 8 голосов; С.А. Пинегина, председатель районного совета ветеранов – 8 голосов.

Результаты голосования наводят на некоторые размышления. Непосвященному в политическое закулисье совершенно непонятно, почему народные избранники голосовали за ту же Пинегину или Федорову, которые не являются депутатами райДумы? А посвященный подскажет – в этот раз итоги голосования определили провластные депутаты, коих стало большинство. С недавних пор оппозиционные депутаты потеряли «в равенстве»: теперь их количества недостаточно для того, чтобы в ходе голосования

настоять на альтернативной позиции или хотя бы блокировать определенные, угодные районной администрации, решения.

Интересно, что при решении других действительно принципиальных вопросов депутаты-единороссы и иже с ними стоят на позициях, далеких от решения конкретных проблем. Нескольким лет депутаты от «Справедливой России» вносят предложения об увеличении в бюджете района финансирования ремонтов дорог. Дело доходило до полной блокировки принятия бюджета! Единороссы во главе с В. Волокитиным никак не хотели увеличивать эту статью расходов. И только нынешним летом, в предвыборный год, районные дороги кое-где покроются свежим асфальтом, ну а где-то просто заделают ямы. Что мешало сделать это раньше, в более «сытые» годы?

Единороссы в районной Думе занимали «странные» позиции и в других жизненных вопросах. Взять, к примеру, медицинское обслуживание населения или утверждение «золотого парашюта» уходящему главе в размере 4-месячного содержания...

В итоговом списке части конкурсной комиссии нет ни одного депутата от оппозиции. По видимому, с подачи главы района – председателя Думы Владимира Волокитина действует принцип: провластным депутатам – все, остальным – ничего. Разве до решения проблем населения, когда в приоритете у власти политические игрища!? Какая уж тут депутатская этика!

Кроме того, не стоит сомневаться: участники конкурсной комиссии «из области» также будут членами правящей партии. С.СЕМИЗОРОВ.